

AMÉRICA LATINA: 2022

LATIN AMERICA: 2022

*Luis Solari de la Fuente**

RESUMEN

El mundo está en un proceso de cambio amplio, complejo, rápido y no secuencial. Parte de ese cambio ha sido el creciente desarrollo de la Cuenca del Océano Pacífico, hecho que ha valorizado la relevancia geostratégica de América Latina como el gran territorio biocénico. La Región no tiene una agenda multinacional al respecto. Sus administraciones públicas no han podido resolver acuciantes problemas crónicos, cuya solución es indispensable para avanzar en la indispensable integración estratégica para el desarrollo de acciones conjuntas en la citada Cuenca. La pandemia de la COVID-19 ha mostrado esa ineficacia de nuestras administraciones públicas latinoamericanas en el control de la misma, como ejemplo de lo que es urgente corregir. Se plantean caminos de solución.

Palabras clave: Geostrategia, Bioceanidad, COVID-19, América Latina.

ABSTRACT

The world is undergoing a process of broad, complex, fast and non-sequential change. Part of this change has been the growing development of the Pacific Ocean Basin, a fact that has enhanced the geostrategic relevance of Latin America as the great bioceanic territory. The region does not have a multinational agenda in this regard. Its public administrations have not been able to solve pressing chronic problems, the solution of which is essential to advance in the indispensable strategic integration for the development of joint actions in the aforementioned Basin. The COVID-19 pandemic has shown the ineffectiveness of our Latin American public administrations controlling it, as an example of what is urgent to correct. Possible solutions are proposed.

* Es Profesor Emérito de la Universidad Católica Sedes Sapientiae (Lima, Perú), de la que ha sido Profesor Principal y Decano fundador de la Facultad de Ciencias de la Salud. Ha sido Presidente del Consejo de Ministros (Primer Ministro), Ministro de Salud y Congresista de la República. Ha presidido la Comisión de Economía e Inteligencia Financiera del Congreso. Es Médico Cirujano y Médico Internista por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Es Miembro Asociado de la Sociedad Peruana de Derecho Internacional y del Instituto Nacional de Administración Pública - INAP de México. Es miembro del Board of Management de la International Association of Schools and Institutes of Administration (Bruselas, Bélgica) y del Consejo Directivo del Grupo Latinoamericano por la Administración Pública (Cali, Colombia). Es miembro del Consejo Consultivo Internacional de la Carrera de Medicina de la Universidad San Ignacio de Loyola. (Lima, Perú). Ha sido Miembro del Grupo de Trabajo Académico Internacional (GTAI) de la Subsecretaría de Educación Básica de México. Es Fellow del American College of Physicians (EE.UU.). Gran Cruz de la Orden El Sol del Perú. Comendador de la Orden de San Silvestre (Santa Sede). Es colaborador del Diario El Comercio.

Con el presente artículo, el autor formaliza su incorporación como Miembro Asociado, conforme a lo dispuesto por el Consejo Directivo de la Sociedad Peruana de Derecho Internacional, mediante Acta del 13 de diciembre de 2018.

Keywords: Geostrategy, Bioceanity, COVID-19, Latin America.

.....

UN MUNDO NUEVO

La pandemia de la COVID-19 abrió los ojos a todos acerca de que estamos en curso de un gran cambio en los ámbitos sanitario, social, económico y político. Sin embargo, ese gran cambio, que consiste en el rediseño del mundo, comenzó años atrás, aún antes de la caída del Muro de Berlín de noviembre de 1989. Los primeros hitos se produjeron en Asia.

Ya en agosto de 1967 los países del Sudeste asiático habían iniciado la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático - ASEAN, cuyos miembros son: Brunei Darussalam, Camboya, Indonesia, Laos, Malasia, Myanmar, Filipinas, Singapur Tailandia y Vietnam. Papúa Nueva Guinea y Timor Oriental son Estados observadores. Ha generado asociaciones específicas, como son los casos de ASEAN + 3 que incluye a China, Japón y la República de Corea y ASEAN + 6 con China, Japón, República de Corea, India, Australia y Nueva Zelanda. (ASEAN 2021; ASEANPLUSTHREE, 2021; Brunei Darussalam, 2013)

A su vez, en 1966, 31 países crearon el Asian Development Bank - ADB. En la actualidad posee 68 países miembros, de los cuales 49 son del Asia y el Pacífico y 19 de otras regiones. (ADB, 2021)

Unos días antes de la caída del muro de Berlín se crearía el Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico, también conocido como APEC. Estos dos eventos, uno económico y el otro político, sucedidos en la misma semana, dieron inicio formal a un “mundo nuevo”. La centralidad económica del océano Atlántico dio paso a una centralidad económica y productiva del océano Pacífico y la bipolaridad política fue sustituida abruptamente por la multipolaridad. ¡Cambio de “juego”!

Las economías de APEC alojan a alrededor de 2,900 millones de personas, representan aproximadamente 60% del Producto Bruto Interno mundial y 48% del comercio mundial (data al 2018). Esta asociación es integrada por Australia, Brunei, Canadá, Chile, China, Hong Kong, Indonesia, Japón, República de Corea, Malasia, México, Nueva Zelanda, Papúa Nueva Guinea, Perú, Filipinas, Rusia, Singapur, Taiwan, Tailandia, Estados Unidos y Vietnam. (APEC, 2021)

La cuenca del océano Pacífico no se quedó estacionaria.

En el año 2002, durante la reunión de jefes de Estado de APEC en México, se planteó la necesidad de ir hacia un gran tratado de libre comercio, el Trans Pacific Partnership - TPP. Adquirió mayor relevancia a partir del 2005, año en que Estados Unidos anunció su intención de unirse a él. Sin embargo, en enero 2017 Estados Unidos se retiró del mismo, a pesar de haberlo suscrito en febrero del 2016, por no convenir a sus intereses.

El TPP pasó a ser el CPTPP o Comprehensive and Progressive Agreement for Trans Pacific Partnership (Tratado Integral y Progresivo de Asociación Transpacífico).

Finalmente, el 8 de marzo de 2018 Australia, Brunei Darussalam, Canadá, Chile, Japón, Malasia, México, Nueva Zelanda, Perú, Singapur y Vietnam suscribieron el acuerdo el 8 de marzo de 2018 en Santiago, Chile. Estas son economías ubicadas en tres continentes, representan conjuntamente 13% del Producto Bruto Interno (PBI) mundial y 15% del comercio internacional. El domingo 19 de setiembre del 2021 entró en vigencia para el Perú, que así accede a un mercado potencial de 500 millones de consumidores. (OEA, 2021; MINCETUR, 2021)

En octubre del 2014 se fundó el Asian Infrastructure Investment Bank - AIIB, que inició operaciones en Beijing en el 2016 con 57 miembros fundadores (37 miembros regionales y 20 miembros no regionales), entre los que se cuentan a los latinoamericanos Argentina, Brasil, Chile, Ecuador y Uruguay. Miembros prospectivos son Bolivia, Perú y Venezuela. A fines del 2020 sus miembros ya representaban 79% de la población mundial y 65% del PBI mundial. El AIIB es una iniciativa China, quien posee 30.77% del capital y 26.57% de los votos y se le considera como un contrapeso al Fondo Monetario Internacional - FMI, Banco Mundial y del Banco de Desarrollo Asiático - ADB. (AIIB, 2021)

Durante el período parlamentario 2001-2006, en una visita del Canciller del Perú a la Comisión de Relaciones Exteriores del Congreso de la República, le planteé la necesidad de que nuestra Cancillería trabajara hacia la meta de crear una asociación entre los países latinoamericanos que miran hacia el Océano Pacífico. Luego de años de trabajo, en el 2011 se suscribió la Declaración de Lima, creando la Alianza del Pacífico entre Chile, Colombia, México y Perú. El gran valor estratégico de esta alianza es que las costas de sus miembros hacia el océano Pacífico ocupan alrededor del 70% de la costa latinoamericana hacia este océano. Actualmente la Alianza posee 59 países en la condición de Estados Observadores y cuatro países (Australia, Canadá, Nueva Zelanda y Singapur) que postulan a ser Estados Asociados. (Alianza del Pacífico, 2021)

De los Estados Observadores de la Alianza del Pacífico, treinta son europeos, indicando la relevancia que posee América Latina para Europa no solo en la cuestión económica y comercial, sino también por la muy fortalecida posición geoestratégica de nuestra Región debido al cúmulo de cambios y asociaciones de países en la cuenca del océano Pacífico. (Alianza del Pacífico, 2021)

Cincuenta y tres años después de la creación de ASEAN, el 15 de noviembre de 2020, se suscribió el Regional Comprehensive Economic Partnership - RCEP, el mayor tratado de libre comercio de la historia, con conversaciones desde el 2012. Originalmente eran los países de ASEAN y los seis países con los que ésta tiene tratados de libre comercio (Australia, China, India, Japón, Corea del Sur y Nueva Zelanda). India decidió no formar parte. Los países participantes poseen casi la mitad de la población mundial, contribuyen con el 30% del PBI global y con más del 25% del comercio exterior. (RCEP, 2021)

Adicionalmente, el RCEP genera un proceso de integración económica en el Noreste de Asia y fortalece las relaciones de China con sus vecinos. También, aceleraría un acuerdo de libre comercio entre China, Corea del Sur y Japón. (Petri y Plummer, 2020)

Estos procesos han generado un cambio muy amplio, altamente complejo, muy rápido y no secuencial, que ha producido una traslación de la relevancia del océano Atlántico, en lo político, en lo económico y en lo estratégico hacia el océano Pacífico. Tal situación ha

conferido al continente americano el ser visiblemente la “tierra media”, el puente, entre ambos océanos, muy especialmente para América Latina, no solo por poseer el canal que une a dichos océanos, sino por ser la parte del continente que posee menor envejecimiento demográfico, así como también el territorio donde se encuentra la mayoría de los países de gran biodiversidad en la Región. Hemos pasado en apenas 32 años -desde la caída del Muro de Berlín y la creación de APEC- de una bioceanidad geográfica, a una estupenda bioceanidad estratégica. (United Nations, 2019)

Esta excepcional situación debiera ser punto crucial en las agendas internacionales de los países latinoamericanos, ya sea para una acción individual en caso de ser país bioceánico o para una acción conjunta entre países latinoamericanos bioceánicos y no bioceánicos, para tener una potente acción conjunta hacia los dos grandes océanos, especialmente hacia el Pacífico. Desafortunadamente este no es un punto que esté en las agendas de los países latinoamericanos directamente bioceánicos y tampoco en las de los demás países de la Región.

Un excelente ejemplo de lo que puede y debería hacerse es la Alianza del Pacífico: dos latinoamericanos bioceánicos (Colombia y México) actuando conjuntamente con dos no bioceánicos (Chile y Perú). Cada uno con su propia diversidad, con su propia relevancia geostratégica, con sus propios intereses, pero haciendo prevalecer un interés común. Sería muy distinta la historia si América Latina decidiera conjuntamente cambiar de “juego” haciendo crecer su acción conjunta hacia ambos océanos.

La gran revolución del mercado mundial de alimentos debido al crecimiento de la clase media mundial y, especialmente, al crecimiento espectacular de la clase media china podría convertirse en el nuevo motor del crecimiento sostenido de la Región, si fuésemos capaces de administrar nuestra magnífica biodiversidad en forma consensuadamente coordinada. China seguirá siendo el gran “proveedor” de clase media a la demografía mundial. (De la Torre y Rigolini, 2013; McKinsey, 2020)

Punto clave para una acción conjunta en la gestión de la bioceanidad es la gestión de los puertos. América Latina y El Caribe han confiado la operación de grandes puertos de la Región a empresas chinas: Ensenada, Manzanillo y Lázaro Cárdenas en el Pacífico mexicano; Veracruz en el Atlántico mexicano; Balboa en el Pacífico panameño; Colón en el Atlántico panameño; Chancay en el Pacífico peruano; Buenos Aires hacia el Atlántico argentino; Paranaguá en el Atlántico brasileño; Kingston en el Atlántico jamaicano y Freeport en Bahamas. (Barría, 2021)

¿América Latina usufructúa su bioceanidad por medio de la gestión de sus puertos por mano propia? Los grandes puertos mencionados han sido confiados a una potencia extranjera. Es obvio que la bioceanidad estratégica no se encuentra aún en la agenda latinoamericana.

Aunque no directamente relacionado con el océano Pacífico, otro hecho de relevancia política nos dejó claro que la pandemia de la COVID-19 no ha detenido el “juego de las naciones” y tampoco los intereses al interior de ese “juego”. Mientras el mundo se debatía luchando contra el virus SARS-Cov-2 tratando de controlar la pandemia, apenas cuarenta y cinco días después de iniciado el RCEP, el 30 de diciembre de 2020 China y la Unión Europea (UE) decidieron su Acuerdo Integral de Inversión (Comprehensive Agreement

on Investment - CAI), un pacto que negociaban desde el 2014. Obviamente, para la administración estadounidense, tanto saliente del presidente Trump como entrante del presidente Biden, no fue la mejor noticia de cierre de año. (Rodrik, 2021)

Sin embargo, la Unión Europea decidió posteriormente en mayo 2021, “congelar” el acuerdo mientras se mantuvieran sanciones chinas a eurodiputados. (Riegert, 2021)

Como se aprecia, los líderes llevaron adelante un acuerdo sin que hubiera los consensos adecuados entre los países europeos así como al interior de ellos, aún al interior del principal socio comercial europeo con China. En países con sociedad civil bien estructurada y con fundamentos claros y firmes en la política, no se puede separar los principios políticos y los principios económicos. Esta unicidad es la situación ideal para cualquier país.

En este gran y nuevo contexto es evidente el rol principalísimo del gigante asiático, China. El RCEP, a pesar de haber sido un gran trabajo de la diplomacia de los países de ASEAN, es obvio que da a ese gran país una mayor influencia en el Pacífico, Norte y Sur, que no puede dejar de tener una connotación militar.

El 15 de setiembre del 2021, en videoconferencia, el Presidente Joseph Biden de Estados Unidos, el Primer Ministro Scott Morrison de Australia y el Primer Ministro Boris Johnson del Reino Unido anunciaron el acuerdo militar AUKUS, que además cubre tecnología cuántica y cibernética, cooperación en inteligencia artificial, instalaciones industriales y cadenas de suministro. (Paredes, 2021)

El “core” de AUKUS es que Estados Unidos, que solo ha compartido con el Reino Unido su tecnología de submarinos nucleares, ahora la compartirá con Australia, que podrá así construir submarinos de propulsión nuclear con armamento convencional. Sin duda, una “movida bioceánica” de Estados Unidos en el “tablero” mundial. (Paredes, 2021)

En la citada videoconferencia el Presidente Biden dijo:

"Se trata de invertir en nuestra mayor fortaleza, nuestras alianzas, y actualizarlas para que enfrenten los desafíos de hoy y de mañana.....Tenemos que ser capaces de abordar el actual entorno estratégico de la región y su evolución, porque el futuro de cada una de nuestras naciones y, de hecho, del mundo, depende de que el Indopacífico sea libre y abierto".

Australia se sumará así a los países que poseen submarinos de propulsión nuclear: Estados Unidos posee 68, Rusia 29, China 12, Reino Unido 11, Francia 8 e India 1. (Paredes, 2021)

Una de las consecuencias naturales del AUKUS, es que ha salido del olvido el Diálogo de Seguridad Cuadrilateral - Quad, creado en el año 2007 y conformado por Australia, Estados Unidos, India y Japón, países con costas bañadas por el Pacífico. En setiembre 2021 los mandatarios de esos cuatro países se reunieron en la Casa Blanca. (Sánchez-Vallejo, 2021)

No puedo cerrar esta primera parte sin hacer mención al tema del ciberespacio, que es el mundo no físico, hoy fundamental en las relaciones humanas, en que se encuentra la totalidad de la creación digital de la humanidad. Los países se ocupan de él y de la seguridad del contenido de su ciberespacio. La mayoría de los países están diplomáticamente activos en la materia, pero ubicados en dos grandes grupos: los liderados por Estados Unidos y los liderados por China y Rusia. (IISS, 2021)

Muchos estados han desarrollado ciber capacidades para su propia seguridad interna, unos cuantos tienen capacidades para intervenir en el ciberespacio global y realizar operaciones sofisticadas. Estos son los aliados de inteligencia Cinco Ojos (Five Eyes): Australia, Canadá, Estados Unidos, Nueva Zelanda y el Reino Unido. De los cinco, cuatro están vinculados a la cuenca del océano Pacífico. (IISS, 2021)

Son siete las variables que definen el nivel de ciber poder: estrategia y doctrina; gobernanza, mando y control; capacidad de tener un núcleo de ciber inteligencia; empoderamiento cibernético y dependencia; ciberseguridad y resiliencia; liderazgo global en asuntos del ciberespacio; ciber capacidad ofensiva. Solo un país tiene en todas las variables fortalezas de liderazgo mundial y ocupa el nivel uno en ciber poder: Estados Unidos. El nivel dos son los países que tienen fortalezas de liderazgo mundial solo en algunas variables: Australia, Canadá, China, Francia, Israel, Reino Unido y Rusia. En el nivel tres están los países con fortalezas potenciales en algunas variables pero con debilidades significativas en otras: Corea del Norte, India, Indonesia, Irán, Japón, Malasia y Vietnam. (IISS, 2021)

Como se observa, América Latina está ausente en el mundo del ciber poder. Una muy notoria debilidad en un tiempo en que las rápidas dinámicas en la cambiante realidad siguen creando un mundo nuevo, en el que nuestra bioceánica Región se viene convirtiendo en un territorio de extremadamente alta relevancia geoestratégica

AMÉRICA LATINA: DE LO QUE NO SE HABLA

Como mencioné líneas arriba, América Latina es uno de los territorios menos envejecidos del mundo, pero con una caída importante de la fecundidad. Ya existen siete países iberoamericanos (Brasil, Cuba, Chile, Costa Rica, Colombia, Uruguay y el Salvador) con índice de fecundidad por debajo de la reposición (2.1 hijos). Son seis los países iberoamericanos (México, Nicaragua, Argentina, Venezuela, Perú y República Dominicana) con fecundidad entre 2.1 y 2.4. Los iberoamericanos con índice de fecundidad entre 2.4 y 3.0 son siete (Honduras, Paraguay, Ecuador, Panamá, Bolivia, Haití y Guatemala. (United Nations. 2019; IPF, 2019)

Envejecimiento demográfico no es que haya mayor número de adultos mayores, sino que se pierda la proporción adecuada entre la población que no trabaja (menores de 15 años y mayores de 65 años) y la población en edad laboral (de 15 a 65 años), que es la que va a sostener los fondos de pensiones y con sus impuestos los servicios para los demás. Una caída persistente de los nacimientos devendrá inevitablemente en una caída de nuevos ingresantes a la población laboral. Esto último es lo que vive Europa y que solo ha podido resolver en parte abriendo las puertas a la migración. La población menor de 15 años de nuestros países pasó de 41.3% en 1975 a 25% en el 2017. (IPF, 2019)

No solo viene cayendo la fecundidad sino que también la población insatisfecha emigra. Al 2017, 17 de los 20 países iberoamericanos ya estaban con migración neta negativa: la emigración superó a la inmigración. Solo Costa Rica y Chile tienen migración neta positiva y Ecuador neutra. (IPF, 2019)

¿Por qué se va la gente de nuestros países? La respuesta ya estaba en el Latinobarómetro 2017: al 44% no le alcanzaba el ingreso para cubrir sus necesidades. En el Latinobarómetro 2021 ese porcentaje subió a 49%, esto es a 314,547,660 latinoamericanos no les alcanzó su ingreso para cubrir sus necesidades. (Latinobarómetro, 2017; Latinobarómetro, 2021)

En el mismo estudio 30% de los latinoamericanos no tuvo suficiente comida para alimentarse. ¡Increíble, 192,580,200 personas no tuvieron comida para alimentarse seguido o algunas veces! Peor, entre los años 2017 y 2020 el porcentaje pasó de 21% a 30%. (Latinobarómetro, 2021)

La explicación: en el año 2015 el Reporte de Economía y Desarrollo - RED, titulado *Un Estado más Efectivo*, del Banco de Desarrollo de América Latina - CAF, mostró que América Latina está en negativo en el Índice de Efectividad del Gobierno (por regiones 1996-2012) elaborado por The Worldwide Governance Indicators del Banco Mundial. (CAF, 2015)

Al momento de descomponer ese índice por países, se aprecia que persistentemente el Perú se encuentra en negativo. Esto habla de un problema crónico de eficacia del Estado. Puede existir eficiencia en la gestión pública, pero si la realidad no cambia para las familias ni para las personas afectadas por ella, debido a la ineficacia del Estado, las situaciones de injusticia se perpetúan y/o se agravan, construyéndose o consolidándose a futuro escenarios de crisis o conflictos. (CAF, 2015)

Esta es la cuestión fundamental en la acción humana. Observar la realidad integral y todas las variables en juego en la misma, discernir sobre la totalidad de la circunstancia y actuar para cambiar la realidad y resolver en el tiempo correcto, buscando lo bueno para todos.

Un ejemplo estupendo para graficar lo mencionado es la descentralización peruana. Entre la década de los 40s del siglo XX hasta el año 2000 nuestro país vivió un proceso de concentración territorial económico productivo hacia los territorios cercanos a las vías de comunicación, especialmente los puertos. Esta concentración de la oferta de trabajo hizo que la población tendiera a concentrarse, pasando de ser predominantemente rural a ser mayoritariamente urbana. Como una de las variables para la distribución del presupuesto es la distribución territorial de la población, también se concentró el presupuesto. Llegamos al siglo XXI con una concentración territorial económico-productiva, demográfica y presupuestal. Cincuenta provincias urbanas concentrando todo y 146 provincias rurales con poco.

La descentralización peruana fue diseñada para ser conducida por dos poderosos tractores: 1. revertir el origen del problema mediante descentralización económica y productiva y 2. reentrenamiento moderno de la fuerza laboral estatal. Esto último incluía el volver a tener carrera pública para los servidores del Estado y un sistema de

acreditación de competencias para poder transferir gradualmente las competencias acreditadas hacia los gobiernos regionales con los recursos propios del caso.

Los dos sistemas creados por ley para impulsar la descentralización económica mediante normas generadas íntegramente en la Comisión de Economía e Inteligencia Financiera del Congreso de la República -con apoyo de la cooperación internacional-, jamás fueron reglamentados ni aplicados por el Estado peruano, a pesar de realizar gestiones personales con tres presidentes de Consejo de Ministros, dos de ellos de los dos gobiernos siguientes en que me tocara servir.

La Ley 28298, Ley Marco para el Desarrollo Económico del Sector Rural del 21/07/2004 (y su modificatoria, Ley 28828), con sistemas de asociatividad productiva intensiva para el comercio exterior y tecnología financiera rural moderna y la Ley 28304, Ley de Promoción del Desarrollo Económico y Productivo, para promoción y fortalecimiento de las micro y pequeñas empresas descentralizadas del 26/07/2004, hubieran cambiado totalmente al Perú en estos 17 años transcurridos desde su promulgación y no reglamentación ni aplicación.

Adicionalmente, a partir del 2004 se fueron diluyendo los esfuerzos para avanzar con las leyes de desarrollo de la Ley Marco del Empleo Público, Ley 28175, del 18/02/2004. En el 2007 mediante Decreto Supremo N° 007-2007-PCM se eliminó el Consejo Nacional de Descentralización - CND por fusión por absorción por la Presidencia del Consejo de Ministros. Con el CND, creado el 26/06/2002 por la Ley 27783, los tres niveles de gobierno conducían conjuntamente el proceso descentralizador. Al cancelarse el CND también se eliminó el sistema de acreditación de competencias. Tampoco se entrenó en la modernidad a los servidores públicos.

Así los propios funcionarios del Estado anularon los dos tractores que debían guiar a la descentralización: descentralización económica productiva y modernización de la gestión pública peruana. ¿Incompetencia o Intereses? La historia lo definirá.

La descentralización peruana, en vez de ser un instrumento de justicia territorial mediante desarrollo económico y social rural urbano, que se engarzara con nuestro nuevo rol geoestratégico, terminó siendo un proceso de desconcentración administrativa y presupuestal.

Otro tema del que no se habla es del efecto adverso que puede tener el comercio exterior para algunos territorios de países de concentración productiva territorial, como el nuestro. La CAF lo definió claramente en su Reporte de Economía y Desarrollo - RED del 2005, titulado *América Latina en el Comercio Global: Ganando mercados*. Allí indicó:

“La evidencia obtenida muestra que las disparidades entre los países de la CAN se han ido reduciendo en el tiempo, aunque al mismo tiempo, han venido creciendo las desigualdades entre estados y territorios al interior de los países”.
(CAF 2005)

Los procesos de concentración territorial productiva sucedidos en América Latina a lo largo del siglo XX, han producido efectos muy beneficiosos para los territorios concentradores de aparato productivo cuando llegó la alta demanda de exportaciones

latinoamericanas en el primer quinquenio del siglo XXI. Como mencionó la CAF, se atenuaron las diferencias entre países, pero se acrecentaron las diferencias entre territorios al interior de los países. Los territorios que tenían producción exportable se beneficiaron inmediatamente y crecientemente, mientras los que tenían producción principalmente para el mercado interno no pudieron tener inmediato beneficio. Así, la brecha existente entre territorios con gran y poco aparato productivo se acrecentó.

¿Consecuencias? Las que genera cualquier aparato público ineficaz que no tiende a corregir consecuencias de la concentración territorial no atendida: informalidad, empleo precario, ingresos por debajo de los necesarios para cubrir necesidades, falta de comida suficiente. Así, se van agregando, desconfianza, migración interna y externa y escasa participación en el espacio público.

Adicionalmente, los partidos políticos no tienen presencia en las provincias rurales y pobres, que constituyen el 75% de las provincias peruanas. En vez de que el financiamiento público a los partidos sea exclusivamente para financiar la presencia partidaria en esos territorios, para que la ciudadanía tenga “vehículos” de expresión política, esos fondos se dedican a “capacitación”. La típica decisión pública contra la realidad y la urgencia perentoria. En sentido metafórico: se bajó una llanta y se corre a comprar una batería.

En ese escenario nacional llegó la pandemia.

PANDEMIA

La pandemia de la COVID-19 ocasionada por el virus SARS-CoV-2 ha sido despiadada no solo en ocasionar la muerte de miles de personas en el mundo, sino en mostrar la incapacidad de los aparatos públicos, del poder de turno y de los partidos políticos en los parlamentos del mundo, para frenarla. Cada país hizo lo que creía conveniente y solo los países mejor preparados pudieron dominar al virus, aún sin tener todavía las vacunas.

La primera pandemia del siglo XXI, SARS (severe acute respiratory síndrome - síndrome respiratorio agudo severo), afectó a 26 países en los cinco continentes entre los años 2002 y 2004. Peiris y colaboradores indicaron: *“Ello ilustró de forma dramática el potencial de los viajes aéreos y la globalización para la diseminación de una enfermedad infecciosa emergente, y resaltó la necesidad de una respuesta mundial coordinada para contener las amenazas de este tipo de enfermedades”*. (Peiris, 2003)

El mundo no se preparó conjuntamente para una futura “respuesta mundial coordinada”. Algunos países sí lo hicieron. En el 2004, el gobierno de Taiwan creó el Centro Nacional de Comando Sanitario (NHCC), que unificó un sistema de mando central que incluye el Centro de Comando de Epidemias (CECC), el Centro de Comando de Desastres de Patógenos Biológicos, el Centro de Comando Contra Bioterrorismo y el Centro de Operaciones de Emergencia Médica Central. Entre el 20 de Enero y el 24 de febrero del 2020, ante el brote pandémico actual, Taiwan rápidamente implementó 124 rubros de medidas, publicadas posteriormente el 3 de marzo de ese año en el Journal de la American Medical Association (JAMA), que le permitieron un ejemplar manejo y control de la pandemia. (Wang, 2020)

Mando unificado, liderazgo, competencia adecuada y gestión impecable fueron las claves de países como Australia, Nueva Zelanda, Tailandia, Taiwan y Vietnam, que controlaron eficazmente la pandemia. La Unión Europea no pudo consensuar una acción conjunta. Estados Unidos no pudo impedir el ingreso del virus a su territorio debido a su gran cantidad de aeropuertos internacionales: según el portal Aeropuertos.net (s.f.), este país posee más de sesenta.

Sudamérica solo pudo participar en una reunión virtual de Jefes de Estado. El 24 de junio de 2020, mediante videoconferencia, se reunieron: Alberto Fernández, presidente de Argentina; Sebastián Piñera, presidente de Chile; Iván Duque, presidente de Colombia; Lenín Moreno, presidente de Ecuador; Mario Abdo Benítez, presidente de Paraguay; Luis Lacalle, presidente de Uruguay; ; Martín Vizcarra, Presidente del Perú; Pedro Sánchez, presidente del Gobierno de España; Mia Mottley, Primera Ministra de Barbados; Carlos Alvarado, Presidente de Costa Rica y Danilo Medina, presidente de República Dominicana. Esta reunión no produjo acuerdos firmes ni decisiones de acción conjunta inmediata. (Presidencia de la República, 2020)

En el Perú, en la etapa más dura de la pandemia a mediados del año 2020, al ver los mapas epidemiológicos de los 24 Departamentos y la Provincia Constitucional del Callao, era notorio que se trataba de 25 curvas evolutivas distintas, constituyéndose como sub epidemias en diferentes etapas de evolución y magnitud. Complejidad que exigía mando unificado, liderazgo, competencia y gestión impecable. (Munayco, 2020)

Las acciones para vencer una pandemia se pueden graficar con una escalera “de tijera”. En una rama las vacunas y en la otra rama el control de la trasmisión en la comunidad. Esta segunda es la más compleja por contener nueve acciones distintas pero relacionadas entre sí: 1. Pruebas de detección del virus en las personas; 2. Rastreo y notificación de contactos por medio del bluetooth de teléfonos celulares; 3. Cuarentenas mayormente focalizadas; 4. Control de aglomeraciones (esencialmente transporte y mercados); 5. medidas conductuales (mascarilla, distancia y aseo, entre otras); 6. Tratamientos oportunos; 7. Correcta distribución de Equipos de Protección Personal (EPP) de calidad; 8. Vigilancia genómica del virus para vigilar sus variaciones; 9. Investigación de presencia del virus en las aguas residuales. (Solari, 2021)

¿Por qué a América Latina le ha ido tan mal en esta pandemia? Estado ineficaz con funcionarios no habituados a manejar situaciones complejas, que no han podido hacer un correcto control de la trasmisión del virus en la comunidad. Cuando comenzaron a llegar las vacunas y se inició la vacunación a los adultos mayores, comenzó a reducirse mortalidad y hospitalización en ese grupo de edades. Sin embargo, los aún no vacunados comenzaron a ocupar las camas de hospitalización y el virus comenzó a mutar, demostrando ambos hechos que hay pobre control de la trasmisión. Si esos nueve puntos arriba citados se llevaran a cabo articulada y enérgicamente, los grupos aún no vacunados no se contagiarían y, así, tampoco el virus tendría huéspedes donde mutar.

América Latina prácticamente se ha concentrado en la vacunación, con escasa aplicación de las estrategias sanitarias de control comunitario. Si vemos que 1. la variante delta del virus SARS-CoV-2 se multiplica rápidamente y que ella tiene mucho más contagiosidad que otras variantes, 2. que comienza a subir el número de contagiados y hospitalizados y

3. que la presencia del virus tiende a aumentar en las aguas residuales, estaríamos ante la proximidad de un nuevo brote.

En octubre de 2020 el Banco Mundial publicó el Informe *The Cost of Staying Healthy (El Costo de Mantenerse Sano)*, que muestra la distribución del gasto fiscal durante ese año de pandemia, dividido en cuatro rubros: gasto sanitario, soporte a las empresas, transferencias sociales y otros. Totalmente disímil, revelando ausencia de política común latinoamericana en este aspecto. En el Perú la menor parte del gasto fiscal fue hacia gasto sanitario. (World Bank, 2021)

En el mismo Informe se muestra que mientras menor es el empleo formal, mayor es el porcentaje de trabajadores que perdieron el empleo. Los países en los que la pérdida de empleo fue mayor, fueron Bolivia y Perú. Además, esto mostró cómo la Región convive con la informalidad laboral y que no hace mucho para reducirla o eliminarla. Esa desatención crónica “pasó factura” durante la pandemia. (World Bank, 2021)

El tercer punto clave del mencionado Informe es que mostró el resultado mortal del gasto público ineficiente e ineficaz. Perú fue el país que más porcentaje de su Producto Bruto Interno utilizó en la lucha contra la pandemia, pero también el que paralelamente tuvo el mayor número de muertes por millón de habitantes. (World Bank, 2021)

¿Por qué razón se dedicó al sistema sanitario tan bajo porcentaje del gasto público en la pandemia, si el país tenía una sobredemanda de servicios públicos de salud porque tres gobiernos habían incorporado, por razones políticas, a grandes grupos de personas no pobres al sistema (Seguro Integral de Salud - SIS) de atención de los más vulnerables? Tarde o temprano esto será motivo de investigación.

Definitivamente, nuestro país no tuvo un buen desempeño en el intento de contención del virus y control de la pandemia. (Solari, 2020)

Sin duda, la peor consecuencia de la pandemia en curso ha sido su terrible impacto social: familias devastadas o destruidas, familias cuarentenadas en espacios pequeños, daño alimentario, pérdida de empleo y aumento de la dependencia del estado, afectación de la salud mental, entre otros.

En la presentación de un Informe conjunto, en octubre 2021, la Secretaria Ejecutiva de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL y la Directora de la Organización Panamericana de la Salud - OPS, indicaron algunos aspectos esenciales para la recuperación de la Región. América Latina y el Caribe ha sido el territorio mundial que más ha perdido Producto Bruto Interno, más del doble de la pérdida mundial. También en pérdida de empleo hemos sido el territorio que más ha perdido, poco menos del triple de la pérdida mundial. (Bárcena y Etienne, 2021)

En materia educativa, según la presentación, América Latina y el Caribe tiene un promedio de cierre (completo o parcial) de centros educativos mayor a un año académico (40 semanas). 167 millones de estudiantes perdieron hasta un año de escolaridad presencial en la Región. En la pandemia 66 millones de hogares no tuvieron conexión digital. 3.1 millones de niños y jóvenes en riesgo de abandono escolar. (Bárcena y Etienne, 2021)

También, importante impacto en alimentación y nutrición, en salud mental y en mayor exposición a distintos tipos de violencia. La pobreza infantil en el 2020 habría afectado a 51.3% de la población infantil, o sea, más de 91 millones de niños y adolescentes. (Bárcena y Etienne, 2021)

La pobreza extrema en la Región, que en el 2019 era 11.3% con el 50% de las transferencias sociales pasaría a 13.1% en el 2021; sin transferencias pasaría a 14.8%. La pobreza, que en el 2019 era 30.5%, con el 50% de las transferencias sería de 33.5% en el 2021 y sin transferencias pasaría a 35.2%. (Bárcena y Etienne, 2021)

En dicha presentación ambas funcionarias, entre otros, hacen dos planteamientos fundamentales en el tiempo actual: 1. La crisis sanitaria se ha prolongado y la crisis social persiste, *sin salud no hay economía*; 2. Es imperativo impulsar políticas con un enfoque integral (salud, economía, protección social y finanzas). Si no hay control de la pandemia no hay efectiva solución de las crisis social y económica. Para ello se requiere acciones fundadas en una visión integral de la realidad. En la práctica, no se ve a los aparatos públicos latinoamericanos enrumados por esos dos caminos. (Bárcena y Etienne, 2021).

En América Latina 13% de la población (83,451,420) recibía ayuda del Estado antes de la pandemia. Ese porcentaje, durante la pandemia, se ha triplicado, ha subido a 38%. Inevitable mayor dependencia del Estado y mayor dependencia del poder político de turno. Una necesidad indispensable, pero a la vez un retroceso democrático: 243,934,920 personas con ayuda del Estado. (Latinobarómetro, 2021; CEPAL, 2020)

Sin embargo, a pesar de que el PBI de América Latina ha caído bruscamente debido a la pandemia, el apoyo a la democracia ha subido entre el 2018 y el 2020, de 48% a 49%. Pero, no se puede dejar de mencionar que entre los años 2010 y 2020 el apoyo a la democracia en la región ha caído de 63% a 49%: ¡14 puntos de caída! Esta situación refleja claramente cómo concluida la bonanza económica de la Región en la primera década del siglo en curso, se pasa a partir del 2010 a un declive en la curva del PBI regional, que acompaña al declive sostenido de apoyo a la democracia desde ese mismo año. Esto tendrá inevitablemente un impacto político y electoral en la Región. (Latinobarómetro, 2021)

Seis países latinoamericanos (Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú) participaron -entre el 20 de agosto y el 3 de setiembre 2021- en el estudio de investigación de IPSOS *¿Qué Preocupa al Mundo?*, en el que participaron 20.012 adultos entre 16 y 74 años de 28 países. A la pregunta *¿diría usted que las cosas en este país están encaminadas en la dirección correcta o que van por el camino equivocado?* 65% de los encuestados respondió que se está en el camino equivocado. En nuestra Región las respuestas que fueron en el mismo sentido fueron México 63%, Chile 71%, Brasil 79%, Argentina 80%, Perú 81% y Colombia 89%. (IPSOS, 2021)

Este estudio de investigación de IPSOS, realizado con posterioridad al Latinobarómetro 2021, ratifica el estado de insatisfacción ciudadana mundial y latinoamericana con la conducción política y social de los países. Ello hace prever que ingresamos a un proceso de cambio dentro del cambio en curso. Esto es de extremo interés porque momentos de

la historia como este pueden ser aprovechados para diseñar intencionalmente el futuro, nuestro futuro.

Todo lo mencionado, en diferentes dimensiones, tendrá su cuota de intervención en el calendario electoral latinoamericano: noviembre 2021 (Nicaragua, Chile y Honduras), 2022 (Costa Rica, Colombia, Brasil y territoriales en Perú), 2023 (Paraguay, Guatemala y Argentina), 2024 (El Salvador, México, Panamá, República Dominicana, Uruguay y Venezuela). (Zovatto 2021)

EPÍLOGO

No debemos tener duda alguna acerca del uso estratégico del océano Pacífico por parte de los diversos bloques comerciales, así como por las potencias. América Latina mantiene un uso esencialmente comercial de ese gran océano, a pesar de que la historia y el momentum nos están indicando que requerimos una conjunta acción estratégica.

Los grandes poderes mundiales hablan de multilateralismo, pero desde su propia perspectiva o visión. Es hora de poner urgentemente en la agenda latinoamericana la construcción del multilateralismo latinoamericano, integrador, cooperativo y fraterno. Integrador porque nos debe unir en la acción conjunta; cooperativo porque nos debemos asistencia mutua como pueblos hermanos; fraterno porque solo construyendo y compartiendo políticas comunes podremos alcanzar la justicia a los miles de latinoamericanos olvidados.

No debemos mirar al gran océano Pacífico como un tablero de ajedrez. Tenemos tal riqueza demográfica, natural, de biodiversidad y estratégica que podemos mirar al Pacífico como el lugar que nos une

El Perú es un país muy complejo desde todo punto de vista. A lo largo del artículo he mencionado diversas e importantes áreas de esa complejidad, que son como nudos que deben ser desatados simultáneamente. Estamos como atascados por haber desatendido los problemas y haberlos postergado en un fatuo y silencioso alarde de procrastinación y lenidad, que es necesario dejar atrás.

Hay un protagonismo latinoamericano compartido que debemos asumir, una bicentenaria deuda territorial que debemos absolver, un Estado ineficaz que requiere humanidad e integridad, una acción enérgicamente fundada en la verdad como único camino hacia la justicia, una ceguera de la realidad que debe ser reemplazada por la fraternidad como llave maestra de la unión en la acción.

BIBLIOGRAFÍA

ADB. Asian Development Bank. (2021). Asian Development Bank - ADB. Recuperado de <https://www.adb.org/who-we-are/about#members>

Aeropuertos de Estados Unidos. (s.f.). Aeropuertos.net. Recuperado noviembre 1, 2021, de <https://www.aeropuertos.net/america-norte/estados-unidos/>

AIIB. Asian Infrastructure Investment Bank. (2021). Asian Infrastructure Investment Bank - AIIB. Recuperado de <https://www.aiib.org/en/about-aiib/governance/members-of-bank/index.html>

Alianza del Pacífico. (2021). Recuperado de <https://alianzapacifico.net/paises-observadores/>

APEC. Asia-Pacific Economic Cooperation. (2021). Asia-Pacific Economic Cooperation - APEC. Recuperado de <https://www.apec.org/about-us/about-apec/achievements-and-benefits>

ASEAN. Association of Southeast Asian Nations. (2021). Association of Southeast Asian Nations - ASEAN. Recuperado de <https://asean.org/>

ASEAN PLUS THREE. (2021). About ASEAN+3. Recuperado de <https://aseanplusthree.asean.org/>

Bárcena Alicia y Etienne Carissa F. (2021). Presentación *La prolongación de la crisis sanitaria y su impacto en la salud, la economía y el desarrollo social*. COVID-19 Respuesta. Informe conjunto de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe

Barría Cecilia. (2021). *La estratégica red de puertos que China controla en el mundo y cómo está avanzando en América Latina*. BBC News Mundo. Octubre 15, 2021. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-58849114>

Brunei Darussalam. (2013). *ASEAN+6 Population Forecast: Global Share, Aging and Dependency Ratio*. Recuperado de https://www.miti.gov.my/miti/resources/fileupload/ASEAN_Population%20Forecast.pdf

CAF. Banco de Desarrollo de América Latina. (2005). *América Latina en el Comercio Global: Ganando mercados*. Reporte de Economía y Desarrollo - RED 2005. Banco de Desarrollo de América Latina - CAF. Caracas. 2005.

CAF. Banco de Desarrollo de América Latina. (2015) *Un Estado más efectivo. Capacidades para el diseño, la implementación y el aprendizaje de políticas públicas* Reporte de Economía y Desarrollo 2015. Banco de Desarrollo de América Latina - CAF. Caracas. 2015.

CEPAL. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2020). *Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe 2020*. Naciones Unidas. Santiago, 2021.

De la Torre A y Rigolini J. (2013). *MIC Forum: The Rise of Middle Class*. World Bank. Recuperado de <http://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/document/MIC-Forum-Rise-of-the-Middle-ClassSM13.pdf>

IPF. Instituto de Política Familiar. (2019). *Informe de Evolución de la Familia en Iberoamérica 2019*. Madrid, 2019.

IISS. International Institute for Strategic Studies. (2021). *Cyber capabilities and National Power: A Net Assessment*. London, 2021.

IPSOS. (2021). *What Worries the World September 2021*. (2021). Recuperado de <https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2021-09/www-september-2021.pdf>

Latinobarómetro. (2017). Informe 2017. Corporación Latinobarómetro. Santiago, Chile. 2017.

Latinobarómetro. (2017). Informe 2021. Corporación Latinobarómetro. Santiago, Chile. 2021.

McKinsey & Company. (2020). *China Consumer Report 2020: The many faces of the Chinese consumer*. New York, December 2019.

Munayco César V. (2020). Epidemiología del COVID-19: Perú en el contexto Mundial. En Primer Simposio virtual La pantemia del Coronavirus en el Perú. Centro Nacional de Epidemiología, Prevención y Control de Enfermedades. Instituto Nacional de Salud – INS. Ministerio de Salud. Lima, Perú. Junio 25, 2020. Recuperado de <https://www.facebook.com/INSPeru/videos/2593349807571609/>

MINCETUR Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. (2021) Nota de Prensa: *Hoy entra en vigencia el Tratado Integral y Progresista de la Asociación Transpacífico*. Nota de Prensa. Lima, Perú. Setiembre 19, 2021.

OEA. Organización de los Estados Americanos. (2021). *Acuerdo Amplio y Progresista de Asociación Transpacífico (CPTPP)*. Sistema de Información sobre Comercio Exterior - SICE. Organización de los Estados Americanos - OEA. 2021.

Paredes Norberto. (2021). *Acuerdo Aukus, por qué la creciente influencia de China en el Indopacífico preocupa a Australia, Estados Unidos y Reino Unido*. BBC News Mundo, Setiembre 17, 2021. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-58545229>

Peiris Joseph, Kwok Y Yuen, Osterhaus Albert, and Stöhr Klaus. (2003) *The Severe Acute Respiratory Syndrome*. N Engl J Med 2003;349:2431-41.

Petri Peter A, Plummer Michael. (2020). *RCEP, a new trade agreement that will shape global economics and politics*. Brookings Institution. November 16, 2020. Recuperado de <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2020/11/16/rcep-a-new-trade-agreement-that-will-shape-global-economics-and-politics/>

Presidencia de la República. Perú. (2020). *Presidente Vizcarra participó en reunión virtual con países de América Latina y El Caribe para dar respuesta a la pandemia del Covid-19*. Nota de Prensa. Lima. Junio 24, 2020. Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/presidencia/noticias/188405-presidente-vizcarra-participo-en-reunion-virtual-con-paises-de-america-latina-y-el-caribe-para-dar-respuesta-a-la-pandemia-del-covid-19>

RCEP. Regional Comprehensive Economic Partnership. (2021). Regional Comprehensive Economic Partnership - RCEP. Recuperado de <https://rcepsec.org/2020/11/26/rcep-a-new-trade-agreement-that-will-shape-global-economics-and-politics/>

Rieger Berndt. (2021). *La Unión Europea congela el pacto de inversiones con China*. DW, 5 de mayo de 2021. Recuperado de <https://www.dw.com/es/la-uni%C3%B3n-europea-congela-el-pacto-de-inversiones-con-china/a-57440398>

Rodrik Danny. (2021). *La maniobra europea con China*. Política Exterior, 19 de enero de 2021. Recuperado de <https://www.politicaexterior.com/la-maniobra-europea-con-china/>

Sánchez-Vallejo María Antonia. (2021). *Estados Unidos refuerza su alianza con Japón, India y Australia para frenar a China en el Indopacífico*. El País. Nueva York, Setiembre 24, 2021. Recuperado de <https://elpais.com/internacional/2021-09-24/estados-unidos-refuerza-su-alianza-con-japon-india-y-australia-para-frenar-a-china-en-el-indopacifico.html>

Solari Luis M. (2020). Part III: National Reports, Latin America Pandemic. In Good Public Governance in a Global Pandemic, Edited by Paul Joyce, Fabienne Maron, and Purshottama Sivanarain Reddy. *Peru - The Role of the National Government in Combatting the COVID-19*. (pp. 465-475). IIAS Public Governance Series, Vol. 1, Ed.1. Series Editor: Steve Troupin (IIAS). International Institute of Administrative Sciences. Merlin SAS. Brussels, Belgium.

Solari de la Fuente Luis. (2021). Conferencia *La Nueva América Latina*. Diplomacia de Altura. La Paz, Bolivia. Octubre 21, 2021.

United Nations. (2019). World Population Prospects 2019, Highlights. New York. Recuperado de https://population.un.org/wpp/Publications/Files/WPP2019_Highlights.pdf

Wang CJ, Ng CY, Brook RH. (2020). *Response to COVID-19 in Taiwan: big data analytics, new technology, and proactive testing*. JAMA. doi:10.1001/jama.2020.3151

World Bank. (2020). *The cost of staying healthy*. Washington D.C. October 2020. Recuperado de <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/34602>

Zovatto, Daniel. (2021). *Súper Ciclo electoral en América Latina 2021-2024. Pandemia, incertidumbre socioeconómica y riesgos de gobernabilidad democrática*. Universidad Complutense de Madrid. 2021. Recuperado de <http://www.ojs.unsj.edu.ar/index.php/relasp/article/view/680/606>

